PARECER DE AVALIAÇÃO DE TCC

* Este parecer é de uso facultativo; sua intenção é proporcionar um formato homogêneo para a avaliação e fornecer ao aluno um feedback que o ajude a progredir academicamente. Se for usado, deve ser entregue ao orientador do TCC e anexado à Ata Final de Avaliação do TCC.
* Versão eletrônica deste parecer está disponível em www.ufjf.br/bach/trabalho-de-conclusao-de-curso

|  |
| --- |
| **AVALIADOR:** |
| **TÍTULO DO TCC:** |
| Discente:  |

**I PARTE – Avaliação Quantitativa**

Tomando como base os critérios estabelecidos na tabela abaixo, marque na escala de 1 (péssimo) a 5 (excelente) o número que mais representa a sua avaliação sobre o trabalho analisado, ou assinale a coluna “NÃO SE APLICA”.

|  |  |
| --- | --- |
| **Critérios** | **PONTUAÇÃO**  |
| **Nota de****1 a 5** | **NÃO SE APLICA** |

1. Relevância da temática do artigo **(INTRODUÇÃO)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. O escopo e os objetivos estão bem definidos?
 |  |  |
| * 1. O estado da arte sobre o tema é abordado?
 |  |  |
| * 1. Há definição clara dos conceitos empregados?
 |  |  |
| * 1. Há sistematização, teste ou ampliação das teorias existentes?
 |  |  |

2. Estrutura do texto e redação **(ASPECTOS FORMAIS)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. Há sequenciamento de ideias?
 |  |  |
| * 1. Existe articulação, quanto à forma / estrutura de um texto acadêmico, entre as seções?
 |  |  |
| * 1. Há clareza, qualidade e compreensão no texto?
 |  |  |

3. Revisão de literatura **(PARTE TEÓRICA)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. Há identificação e creditação correta das ideias apresentadas a seus (principais) autores da área?
 |  |  |
| * 1. A revisão teórica é suficientemente clara para delimitar e sustentar o corte do trabalho ou deixa de fora questões (conceitos) que deveriam ser trabalhados?
 |  |  |
| * 1. O número e a qualidade de referências utilizadas são suficientes para compor e sustentar a argumentação teórica?
 |  |  |
| * 1. As referências selecionadas qualificam e habilitam a consecução dos objetivos?
 |  |  |

4. Procedimentos metodológicos, estatísticos e qualitativos **(METODOLOGIA)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. Há uma clara e adequada caracterização da pesquisa?
 |  |  |
| * 1. Há adequação e coerência nos procedimentos?
 |  |  |
| * 1. Há explicitação das limitações e generalizações do estudo?
 |  |  |
| * 1. Há validade interna e externa à pesquisa?
 |  |  |

5. Verificação empírica **(ANÁLISE)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| * 1. Os resultados encontrados são suficientes para a consecução dos objetivos?
 |  |  |
| * 1. As conclusões apontadas estão embasadas no confronto do referencial com os dados empíricos (ou com a contra-argumentação, no caso de ensaios teóricos)?
 |  |  |

6. Consecução dos objetivos propostos **(CONCLUSÃO)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 6.1 Há coerência entre o objetivo e a conclusão do estudo? |  |  |
| 6.2 O trabalho consegue mostrar a sistematização de teorias e sua aplicação contextual? |  |  |

7. Relevância para leitores e comunidade acadêmica **(IMPACTO)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 7.1 Há algum possível interesse dos demais discentes, da universidade e/ou da sociedade pelo assunto (impacto/repercussão social)? O artigo, sistematiza, amplia os conhecimentos, gera aplicações ou traz alguma contribuição social que justifique sua razão de ser? |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **NOTA ATRIBUÍDA AO TCC (0 a 100):** |  |

Juiz de Fora, de de
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Assinatura do Parecerista

**II PARTE - Avaliação Qualitativa**

Nos itens abaixo especificados solicitamos sua avaliação descritiva e pormenorizada, bem como a sugestão **para o aprimoramento** dotrabalho.

**1 – ASPECTOS GERAIS**

* **Título**. O título do artigo é adequado?

() Sim ( ) Não. Sugira alternativas para que o autor possa adequá-lo:

* **Tema.** O tema é oportuno, atual, relevante e apresenta interesse para o campo focado? O tema é claramente desenvolvido no artigo?
* **Originalidade.** Há clara evidência de originalidade? Em que inova? Porque deve ser considerado assim?
* **Contribuição**. Há clara contribuição do artigo? Qual é? Qual a sua magnitude?

**2 – ASPECTOS FORMAIS**

* **Linguagem.** Ela é clara, objetiva e usa de forma adequada os padrões formais da língua?
* **ABNT.** O artigo está adequado às normas da ABNT?
* **Coesão.** Há efetivo encadeamento lógico das ideias entre parágrafos ou há lacunas (*gaps)* entre eles?

**3 – ESTRUTURA**

* **Estrutura geral.** A estrutura geral do trabalho é adequada?
* **Introdução.** A introdução do artigo está clara, bem delineada e apresenta bem o trabalho?
* **Revisão teórica.** O trabalho apresenta base teórico-conceitual desenvolvida e bem articulada? O quadro teórico utilizado está relacionado com o objetivo e é utilizado também para a análise empírica?
* **Metodologia.** Qual a base de sustentação, validade e credibilidade do trabalho? Porque ele deveria ser considerado científico?
* **Análise.** Os achados estão embasados em dados e cotejados com a teoria?
* **Conclusão.** A conclusão é coerente, clara e objetiva? A conclusão resgata os objetivos e as referências teóricas em relação aos objetivos do trabalho?

**5 – SÍNTESE DE SUGESTÕES AO AUTOR (se for o caso)**