Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2010 a 2012 **Etapa:** Avaliação Trienal 2013
Área de Avaliação: 14 - ENGENHARIAS IV
IES: 32005016 - UFJF - UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
Programa: 32005016005P8 - ENGENHARIA ELÉTRICA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início	Ano Início
ENGENHARIA ELÉTRICA	Mestrado	1998	
Engenharia Elétrica	Doutorado		2008

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
ENGENHARIA ELÉTRICA	Mestrado	2010	2011	2012
Engenharia Elétrica	Doutorado	2010	2011	2012

1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	40.00	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.00	Muito Bom
	Comissão:	**Muito Bom**

Apreciação

As linhas de pesquisa são coerentes e são consistentes com a proposta do programa. As áreas de concentração, bem como a estrutura curricular são compatíveis com o perfil dos docentes. O planejamento do programa quanto ao desenvolvimento futuro está bem concebido. O Programa conta com adequada infraestrutura para a realização das suas atividades de pós-graduação e está predominantemente instalado em um prédio de dois andares, totalizando 1500 metros quadrados, onde estão também presentes a seção do ramo estudantil do IEEE, o programa PET da CAPES, a secretaria do Instituto Nacional de Ciência e Tecnologia-inct Energia (INERGE). O programa conta ainda com um prédio para Engenharia Elétrica que foi construído e inaugurado em 2010 com uma área de aproximadamente 1000 metros quadrados, utilizado parcialmente para expansão da área de laboratórios ligados à pós-graduação.

2 - CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	30.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG,	10.00	Bom

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.

Comissão: **Bom**

Apreciação

O quadro de docentes do Programa apresenta formação diferenciada e de qualidade, conforme refletida pelo número elevado de bolsistas de produtividade em pesquisa do CNPq. As áreas de atuação dos docentes são compatíveis com as linhas de pesquisas do Programa. O número de docentes colaboradores é adequado. A distribuição das atividades do Programa entre os vários docentes é adequada. A carga didática de ensino (graduação e pós-graduação) é relativamente elevada.

3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	30.00	Regular
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	10.00	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	40.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	20.00	Muito Bom

Comissão: **Bom**

Apreciação

O número de discentes titulados de mestrado, nos anos 2011 e 2012 é adequado. Porém, o número de dissertações em 2010 e o número de teses de doutorado em 2010 e 2011, são modestos. As orientações de dissertações concluídas no período de avaliação estão bem distribuídas pelos docentes do Programa. A participação de discentes e egressos como autores de publicações científicas em periódicos é muito boa.

4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	20.00	Muito Bom

Comissão: **Muito Bom**

Apreciação

A quantidade de publicações em eventos científicos é muito boa. As autorias de publicações relevantes estão muito bem distribuídas pelos vários docentes. Considerando-se como produção técnica a participação em eventos, esse quesito foi considerado satisfatório, porém, o número de patentes é modesto.

5 - INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40.00	Muito Bom

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	20.00	Muito Bom

Comissão: **Muito Bom**

Apreciação

O Programa colabora com diversas instituições de ensino e pesquisa regionais, nacionais e internacionais, tais como a CEMIG, EMBRAPA, NIMO e GEDRE, entre outros. No âmbito internacional, constata-se que o Programa mantém colaborações com instituições tais como: Technische Universiteit Eindhoven-Electrical Energy Systems; Universidad de Oviedo; Imperial College London of Science, Technology and Medicine; European Organization for Nuclear Research (CERN); Universidade do Porto.

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom
Comissão:	**Muito Bom**

Comentário

De um modo geral, a qualidade dos dados fornecidos pelo Programa é muito boa.

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	20.00	Bom
3 - CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom

Data Chancela: 21/11/2013	**Conceito Comissão:**	**Bom**
	Nota Comissão:	**4**

Apreciação

O Programa possui modesto número de titulados, particularmente de doutores.

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

CAPES

Ficha de Avaliação do Programa

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?	Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?	**Não**

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

Nota CTC-ES

Data Chancela: 09/12/2013	**Nota CTC-ES: 4**

Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área ao presente programa.

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Ficha de Avaliação do Programa

Reconsideração

Nota CA

Data Chancela: 11/04/2014 **Nota:** 4

Apreciação

A solicitação de reconsideração apresentada informa sobre o esforço realizado no PPGEE, no triênio 2010-2012, destacando a sua evolução, especialmente em relação ao aumento dos números de docentes permanentes, docentes permanentes bolsistas de produtividade em pesquisa do CNPq e publicações qualificadas. Destaca ainda que o Curso de Doutorado foi criado em 2008. Especificamente, solicita a revisão do conceito “Regular”, atribuído ao item 3.1 (do quesito “3. CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES”), referente ao número de teses orientadas no período 2010-2012, por se tratar de um curso criado recentemente.

Em relação à solicitação de revisão do conceito atribuído ao item 3.1, a Comissão de Área é sensível à argumentação apresentada, mas destaca que o Curso de Doutorado está em fase de consolidação e que o número (4) de teses concluídas no período corresponde à atuação de apenas 25% dos docentes permanentes.

Por fim, a comissão de área entende que, para a mudança de nível pretendida, será necessário um maior empenho na formação de recursos humanos, o que deverá ocorrer, especialmente, com a consolidação do Curso de Doutorado.

Nestes termos, a Comissão de Área recomenda o indeferimento da solicitação de reconsideração, mantendo o conceito atribuído no item 3.1 (“Regular”) e o conceito final do Programa (4).

Nota CTC-ES

Data Chancela: 16/04/2014 **Nota:** 4

Apreciação

Após análise o CTC-ES acompanha a Comissão de Reconsideração que manteve o conceito de todos os itens analisados indicando os seguintes conceitos nos Quesitos: 1) Proposta do Programa – MUITO BOM; 2) Corpo Docente – BOM; 3) Corpo Discente – BOM; 4) Produção Intelectual – MUITO BOM; 5) Inserção Social – MUITO BOM. Assim, o CTC-ES, na 152ª reunião, atribuiu a nota 4 ao presente Programa.

Comissão Responsável pela Reconsideração:	Sigla IES	
ADAILDO GOMES D ASSUNCAO	UFRN	Consultor(a)
AMAURI OLIVEIRA	UFBA	Consultor(a)
ANTONIO MARCUS NOGUEIRA LIMA	UFCG	Coordenador(a)
LUIS ANTONIO AGUIRRE	UFMG	Coordenador(a) Adjunto(a)
PEDRO BERTEMES FILHO	UDESC	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional