UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA
REITORIA - CAMPUSGC - ICSA - Secretaria da Diretoria do ICSA

ATA DA QUINQUAGÉSIMA SÉTIMA REUNIÃO (ORDINÁRIA) DO CONSELHO DE UNIDADE DO INSTITUTO DE CIÊNCIAS SOCIAIS APLICADAS DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE JUIZ DE FORA – CAMPUS AVANÇADO DE GOVERNADOR VALADARES. Aos vinte e quatro (24) dias do mês de junho de dois mil e vinte e um (2021), às quinze horas e trinta minutos (15h30min), via webconferência, através do link https://sigam1.ufjf.br/index.php/siga/publico/mconf/join/9592&idParticipante=215a060d6f01807ee929f3eac6467267, reuniu-se o CONSELHO DE UNIDADE DO INSTITUTO DE CIÊNCIAS SOCIAIS APLICADAS, do *Campus* Avançado de Governador Valadares, **com a presença dos conselheiros docentes**: André Drumond Mello Silva, Antônio Carlos Rodrigues, Cynthia Lessa da Costa, John Leno Castro dos Santos, Juliana Gonçalves Taveira, Kascilene Gonçalves Machado, Nathane Fernandes da Silva, Raquel Berger Deorce, Schirley Maria Policário; **d o s conselheiros representantes dos TAE's**: Ana Paula Pimenta Calazans e Kênia Valentim Nunes Gonçalves; **do conselheiro representante Discente:** Gabriel Vitor Costa Lagares. A reunião foi conduzida pela diretora do ICSA, professora Nathane Fernandes da Silva, que após os devidos cumprimentos, passou aos informes. **Informe sobre a situação da Unidade Vila Bretas (UVB):** A professora Nathane relatou que havia informado na ultima reunião sobre a situação da UVB, tanto em relação aos móveis da FAGV, que ainda estavam lá, como a respeito da própria obra, que está paralisada. Informou que após a notificação extrajudicial, os móveis da FAGV foram retirados do prédio, que ficou liberado para a continuidade das obras. Informou ainda, que a empresa responsável pela obra ainda não retomou os trabalhos, pois está esperando um aditivo da Universidade. Que temos uma série de problemas, porque a empresa paralisou as obras, e nós ainda não temos orçamento de capital para esse ano, que é o orçamento destinado as obras do campus, nem para fazer licitação para continuar, as vezes até para trocar de empresa. **Informe sobre Repasse orçamentário para o ICSA e situação dos EPI:** A professora Nathane informou que na semana passada aconteceu uma reunião com o Reitor, porque o ICV está em situação bastante crítica, porque ao contrário do ICSA, que nenhum curso precisou do período suplementar, O ICV vai precisar no curso de odontologia, que volta presencialmente em julho. Que isso vai demandar do ICV um gasto com EPIs e outras coisas que não precisaram ser compradas no ultimo ano. Informou ainda, que além disso, o professor Leandro relatou que os estágios também estão retornando agora, e que todos os cursos do ICV tem estágio obrigatório, o que vai exigir um volume de EPIs. Que o ICV ficou sem verba para realizar estas compras. Informou que na semana passada, na reunião com o Reitor, a PROPLAN dotou mais uma verba para as unidades. O ICSA recebeu R$ 21.000,00 (vinte e um mil reais) e o ICV recebeu proporcionalmente também um valor, que o orçamento do ICSA hoje é cerca de R$ 36.000,00 (trinta e seis mil reais). Relatou ainda, que, por enquanto, o ICSA não tem gasto de custeio. Que os nossos estoques estão bons, e mesmo a previsão do retorno presencial para outubro, acredita que não vai se concretizar. Que conversando com o Reitor, ele disse acreditar que os cursos de sociais e sociais aplicadas não voltarão presencialmente esse ano, que a chance é mínima. Porque os cursos estão seguindo com as aulas no período emergencial, sem prejuízo de carga horária, e sem os alunos vacinados, não teria porque fazer o retorno em outubro. Relatou que isto acaba não gerando despesa de custeio para o ICSA. Informou ainda, que vai verificar se consegue transformar essa verba de custeio em outras rubricas, pra ver se a gente consegue investir em software, que a contábeis que tentou comprar e não conseguiu, que o departamento de direito havia solicitado a assinatura de uma revista, e a questão da publicação. Que o nosso processo de compras foi muito pequeno, apenas um produto para limpar eletrônicos. Que como não tem previsão de retorno este ano, acaba que não vai gerar esse custo, inclusive dos EPIs. Relatou que assim que obtiver retorno, entrará em contato para verificar a utilização da verba. Informou que retiraria o segundo ponto de pauta, porque havia sido um pedido do professor Leandro, que estava pedindo esse dinheiro emprestado, porque o ICV está com deficit, mas que hoje ele recebeu a notícia de que a universidade vai arcar com os EPIs, sem retirar da verba das unidades acadêmicas. Relatou que ele agradeceu e disse que, por enquanto, não vai precisar dessa verba. Em seguida, deu início aos pontos de pauta: **1) Aprovação da Ata da 56ª reunião ordinária do CONSUNI:** A professora Nathane pediu para todos assinarem as atas no SEI o mais rápido possível, para poder concluir os processos e publicar as atas no site. Questionou se alguém

gostaria de fazer algum comentário ou acréscimo sobre a ata, inexistindo manifestações neste sentido. A professora Nathane procedeu a votação, via enquete, para a aprovação da ata de 56ª reunião ordinária do CONSUNI, que foi aprovada com nove votos favoráveis e duas abstenções. **2) Repasse orçamentário entre unidades: do ICSA para o ICV:** Ponto retirado de pauta. **3) Deliberação sobre PIT 2021 recesso acadêmico (23/03/21 a 16/05/21) do departamento de Direito:** A professora Nathane questionou se alguém gostaria de fazer algum comentário, ou teria alguma dúvida sobre os PITs, inexistindo manifestações neste sentido. A professora Nathane procedeu a votação, via enquete, para aprovação dos PITs, que foram aprovados com dez votos favoráveis e uma abstenção. **4) Deliberação sobre PIT 2021 (24/03/2021 a 26/02/2022) do departamento de Administração:** A professora Nathane questionou se alguém teria algum comentário, ou dúvida sobre os PITs, inexistindo manifestações neste sentido. A professora Nathane procedeu a votação, via enquete, para aprovação dos PITs, que foram aprovados com dez votos favoráveis e uma abstenção. **5) Deliberação sobre RIT 2020 (21/09/2020 a 23/03/2021) departamento do de Administração:** A professora Nathane questionou se alguém teria alguma dúvida, algum pedido de esclarecimento, inexistindo manifestações neste sentido. A professora Nathane procedeu a votação, via enquete, para aprovação dos RITs, que foram aprovados por unanimidade. **6) Deliberação sobre PIT 2021 (24/03/2021 a 26/02/2022) do departamento de Economia:** A professora Nathane passou a palavra para a professora Juliana para um esclarecimento. A professora Juliana relatou que o PIT da professora Gemma, foi questionado no departamento, em virtude de uma pós-graduação que a professora está fazendo, que não passou pelo departamento, e que ela está dispendendo uma carga horária grande para a mesma. Informou que como houve o questionamento no departamento, gostaria de retirar o PIT da professora Gemma da deliberação. Relatou ainda, que o PIT do professor William não foi enviado em tempo hábil para a reunião, e que será pautado em reunião posterior o seu PIT e e o seu RIT, juntamente com o PIT da professora Gemma. A professora Nathane procedeu a votação, via enquete, para a aprovação dos PITs, exceto os do professor William e da professora Gemma, que foram aprovados com dez votos favoráveis e uma abstenção. **7) Deliberação sobre RIT 2020 (01/01/2021 a 17/05/2021) do departamento de Economia:** A professora Juliana informou que neste caso, somente o RIT do professor William que será apresentado em reunião posterior. A professora Nathane questionou se alguém teria alguma dúvida ou comentário a fazer, inexistindo manifestações neste sentido. A professora Nathane procedeu a votação, via enquete, para a aprovação dos RITs, exceto o do professor William, que foram aprovados com nove votos favoráveis e duas abstenções. **8) Continuação da deliberação sobre a divisão da secretaria de cursos do ICSA:** A professora Nathane relatou que ela e o professor Anderson, elaboraram a proposta a partir dos documentos que foram enviados por todos os setores. Que tentaram separar as demandas das chefias e das coordenações. Que na ultima reunião a representação dos TAEs solicitou vista do processo. Informou que a direção teve a oportunidade de fazer uma reunião com a secretaria, e a secretaria juntou manifestação ao processo. A professora Nathane repassou a palavra para as representantes dos TAEs. A TAE Ana Paula relatou que a secretaria reforça o seu posicionamento pela manutenção da secretaria unificada, pois acredita que assim funciona melhor. Que TAEs não tem substituto, e em casos de afastamentos como férias e licenças, o serviço poderia ficar prejudicado. Que o primordial seria a criação de Procedimentos Operacionais Padrão (POPs) das demandas, para que haja uma organização maior da secretaria. Que com o número atual de servidores, a secretaria mantém o posicionamento de que a secretaria unificada funcionaria melhor. A TAE Kênia relatou que a padronização do serviço deixar claro o que é função da secretaria, e que divulgando melhor para os alunos, tende a fluir melhor do que simplesmente dividir a secretaria. Que hoje com o número de TAEs, entende que nenhum tipo de divisão iria atender aos anseios da divisão da secretaria, por ser um número muito pequeno de servidores. A professora Nathane relatou que realizou reunião com a secretaria, e foram debatendo ponto a ponto da proposta feita pela direção. E, de fato, no final da reunião, chegou a conclusão que nesse momento inicial, com o quadro de servidores que nós temos, o primeiro passo muito importante seria a criação dos POPs. Que em relação ao número de servidores, está em contato com o professor Ângelo para verificar a possibilidade de aumento do número de servidores. Que não é nada garantido, mas que imagina que a discussão irá avançar. Que em paralelo a isso, entendeu, conversando com a secretaria, que essa divisão quatro por quatro também não resolve o problema. Que acredita que seja mais produtivo nos concentrarmos em fazer os POPs. Questionou a opinião de todos a respeito, se suspende a divisão da secretaria, e se concentra nos POPs, ou se continua a discussão. O representante discente Gabriel Lagares relatou que se preocupa que depois de tanto tempo de discussão em relação a pauta, seria bastante interessante votá-la, mesmo que para uma reprovação, por que foi construída a discussão e acredita que seria mais interessante que seja votada agora, o que não impede de ser revista no futuro. O professor John relatou que sobre a divisão da secretaria, concorda que não tem muitas alternativas, com o número atual de TAEs. Que em relação aos POPs, que nos

processos de flexibilização e aproveitamento de credito, por exemplo, os que chegam da central de atendimento em Juiz de Fora, chegam mais tratados, com uma tabela, uma organização do pedido dos alunos. Quando vem da secretaria do ICSA, ele só é encaminhado. Que acredita que criando os POPs conseguiria diminuir a concentração de trabalho na coordenação. O professor André questionou sobre dois pontos da proposta. Primeiro o da organização da unidade SEI do departamento e coordenação. Ficou em dúvida se isso é contemplado nessa proposta alternativa. E o mesmo com relação aos e-mails. Relatou que entende que a proposta da direção tinha dois eixos, a divisão da secretaria e essa reorganização. A professora Nathane relatou que na proposta inicial havia pensado, a partir da divisão da secretaria, na criação de novas mesas no SEI e de e-mail da secretaria. Que hoje temos as mesas do departamento, da coordenação e a da secretaria. Que todos os processos que demandam andamento da secretaria, tem que passar por essa mesa da secretaria no SEI. Que se optarmos pela divisão, novas mesas irão ser criadas, e e-mails também. Se optarmos por manter como está hoje, e organização dos POPs, ficaria da mesma forma que é hoje, a secretaria não tem acesso a mesa dos departamentos e das coordenações. A professora Cynthia ressaltou a importância da divulgação do e-mail da secretaria. Que o e-mail da secretaria não está no site do ICSA. Que este canal de entrada precisa ficar mais claro, juntamente com a divulgação dos POPs. A professora Schirley relatou que a divisão da secretaria, era e continua sendo sua defesa. Que quando organizarmos vai ficar mais tranquilo trabalhar. Que tem observado que os coordenadores estão exaustos, e os TAEs também. Que a questão do POP é uma questão urgente. Que a divisão da secretaria é questão de sobrevivência para os coordenadores e chefia continuarem. Questionou a respeito de verificar alguém para realizar publicações nos sites dos cursos, relatando que iria facilitar muito se tivesse alguém para auxiliar nesta demanda. A professora Nathane relatou que em relação ao site, a proposta da direção, é começar acionar o núcleo de Tecnologia da Informação (TI) do Campus, poderia ajustar um prazo, semanal ou quinzenal, para as informações a serem colocadas no site. Que a coordenação e chefia repassariam as informações para a secretaria, que repassaria ao TI e acompanharia e a execução da demanda. O representante discente Gabriel relatou que o maior problema é o fluxo de informação, e se ele fosse melhor organizado faria que os procedimentos seguissem uma melhor orientação na pratica. A professora Nathane questionou se ele estava se posicionando a favor da divisão da secretaria ou organização através dos POPs. O representante discente Gabriel relatou que se posiciona a favor da divisão da secretaria, porque acredita que a divisão, por si só, já vai trazer uma reestruturação dos procedimentos. Que os procedimentos seriam mais específicos por curso. A professora Nathane questionou se seria a proposta antiga de divisão de um por um, e o representante discente Gabriel relatou que sim. A TAE Ana Paula relatou que a respeito da fala do professor John, que concorda que pode ter uma forma melhor de organizar os procedimentos, mas que temos que ter cuidado, quando tomamos como modelo Juiz de Fora. Que lá existe a central de atendimento, que é específica para demanda de aluno. Que secretaria de curso lá, não faz demanda de aluno. Que aqui a central de atendimento foi dissolvida, e passaram as atividades para a secretaria em 2019, e que isso acontece direto, que agora já tem demanda de estágio, que a secretaria também vai ter que assumir. Que trazem um monte de demanda para a secretaria, que lá em Juiz de Fora são feitos por setores específicos, e quantidade de TAEs na secretaria continua a mesma. Que precisamos tomar cuidado com esta questão porque a nossa realidade é totalmente diferente. O professor John relatou que sua fala inicial foi no sentido de ter um meio termo, não temos condição de dividir a secretaria por curso, mas precisamos fazer uma readaptação para que não fique concentrado na coordenação de curso. Que entende que a secretaria tem um excesso de trabalho e a coordenação também, que precisa rever esses POPs para diminuir a morosidade e o retrabalho. A TAE Kênia relatou que em Juiz de Fora realmente existe um setor específico para este tipo de demanda, que dissolveram a Central de atendimento, e passaram as atividades para secretaria. Que quando estávamos no presencial, a secretaria pediu , até mesmo para o Denis, que viessem servidores da PROGRAD para nos orientar, que a secretaria não tive nenhum treinamento. Que reforça a questão de que se os procedimentos forem bem definidos, vai resolver a situação e encontrar esse meio termo, para não sobrecarregar a coordenação, mas ao mesmo tempo sem sobrecarregar a secretaria, porque hoje estamos com oito servidores, e estamos bastante sobrecarregados com as demandas, se dividir para quatro a secretaria para os alunos, vai diminuir o atendimento em cinquenta por cento, isso se não tiver ninguém de licença. Que acredita que a divulgando melhor os procedimentos, aluno sabendo direitinho o que ele tem que fazer, acredita que vai surtir bastante efeito. O professor André questionou se a direção mantêm sua proposta inicial de divisão da secretaria. A professora Nathane relatou que depois da conversa com a secretaria, a direção retira a proposta de divisão apresentada anteriormente. A professora Cynthia questionou se a proposta formalmente encaminhada é somente a da secretaria. A professora Nathane relatou que seria a divisão de um por coordenador e um por chefia de departamento, ou manutenção

de como está apresentada pela secretaria. A professora Cynthia questionou se não havia a proposta de dois secretários para o curso, para coordenação e departamento. A professora Nathane relatou que a proposta que o Gabriel havia retornado seria pela divisão um por um. Questionou qual seria a proposta dele. O discente Gabriel relatou que estava a favor da proposta das professoras Schirley e Cynthia, que seriam dois secretários por curso. A professora Nathane relatou que as propostas são dois secretários por curso, e a manutenção da secretaria unificada. A TAE Kenia relatou que se for a divisão por curso, com o mesmo número de TAEs para o Direito, não iria ficar uma divisão justa, porque a demanda do direito é muito superior a dos outros cursos. Que com o número atual de servidores, vai haver um comprometimento muito grande, a não ser que fique decidido que vai haver a divisão por cursos, e especificar o número de TAEs para o departamento de direito. Que a divisão colocando o mesmo número de TAEs para o Direito não vai ser uma divisão justa. A professora Nathane relatou que servidores não é uma realidade. Que informou que a direção iria fazer o requerimento, mas isso não é uma promessa. Que hoje nós temos oito servidores na secretaria. O professor John relatou que fazer a divisão sem a certeza de que teremos novos servidores é temerária. Que tem que ter foco na viabilidade da proposta, porque do jeito que está, dividir, pensando na situação do Direito, não é viável. A professora Nathane relatou que seria uma terceira proposta, que temos a proposta de divisão da secretaria com dois servidores por curso, a de manutenção da secretaria unificada e a de divisão da secretaria por curso, condicionada a chegada de novos servidores. A professora Kascilene relatou que dentro da discussão, fica claro que hoje a divisão do TAE por curso é complicada, levando em consideração a divisão proporcional por curso, e que o curso de Direito tem uma demanda bem maior. Que a terceira proposta condicionada a chegada de novos TAEs, que não tem previsão se vai chegar, ou quando chegará, torna a proposta de votação, no seu ponto de vista, um pouco inviável. Sugeriu suspender a discussão, deixar como está, e com a chegada de novos TAEs, retomar a discussão, se vai dividir ou não, e a alocação de TAEs por curso. A professora Nathane relatou que até para provocar o Conselho Gestor a reorganizar a administração interna, para a liberação de TAEs, a gente precisaria da decisão do CONSUNI. Que pode provocar sem a decisão, mas que a partir do momento que tem uma decisão, é um pouco mais forte. Que acredita que pode encaminhar as três propostas e votar. Após discussões, a professora Nathane procedeu a votação, via enquete, pela divisão da secretaria por curso, pela manutenção da secretaria unificada, pela divisão da secretaria a partir da chegada de novos TAEs ou abstenção. Aprovada a divisão da secretaria a partir da chegada de novos TAEs, com seis votos favoráveis, dos docentes André Drumond Mello Silva, Cynthia Lessa da Costa, John Leno Castro dos Santos, Juliana Gonçalves Taveira, Schirley Maria Policário e do representante discente Gabriel Vitor Costa Lagares, contra cinco votos favoráveis pela manutenção da secretaria unificada, dos docentes Antônio Carlos Rodrigues, Kascilene Gonçalves Machado, Nathane Fernandes da Silva e das representantes dos TAEs Ana Paula Pimenta Calazans e Kênia Valentim Nunes Gonçalves. A professora Nathane relatou que assim que a ata ficar pronta, vai solicitar a direção Geral uma reorganização para liberação de servidores. Ressaltou que isso não nos impede de começar a estruturar os POPs. Em seguida, não havendo outros assuntos a serem tratados a diretora do ICSA, professora Nathane Fernandes da Silva, declarou encerrada a sessão, e para constar eu, Fabiana Silva de Oliveira, Assistente em administração, lavrei a presente ata, que após lida e aprovada será assinada por todos os presentes.

Governador Valadares, 24 de junho de 2021

Documento assinado eletronicamente por **Fabiana Silva de Oliveira**, **Servidor(a)**, em 29/07/2021, às 14:56, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Nathane Fernandes da Silva**, **Diretor (a)**, em 29/07/2021, às 15:36, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Ana Paula Pimenta Calazans**, **Servidor(a)**, em 29/07/2021, às 16:30, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Juliana Gonçalves Taveira**, **Chefe de Departamento**, em 29/07/2021, às 16:36, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Andre Drumond Mello Silva**, **Chefe de Departamento**, em 29/07/2021, às 16:37, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Cynthia Lessa da Costa**, **Professor(a)**, em 29/07/2021, às 16:39, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Kascilene Goncalves Machado**, **Professor(a)**, em 29/07/2021, às 17:42, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Kenia Valentin Nunes Goncalves**, **Servidor(a)**, em 29/07/2021, às 18:28, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Antonio Carlos Rodrigues**, **Professor(a)**, em 29/07/2021, às 18:36, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Nathalia Carvalho Moreira**, **Chefe de Departamento**, em 30/07/2021, às 13:44, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Schirley Maria Policario**, **Coordenador(a)**, em 30/07/2021, às 15:26, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Gabriel Vitor Costa Lagares**, **Usuário Externo**, em 30/07/2021, às 15:30, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **Raquel Berger Deorce**, **Chefe de Departamento**, em 30/07/2021, às 17:29, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

Documento assinado eletronicamente por **John Leno Castro dos Santos**, **Coordenador**, em 02/08/2021, às 09:10, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020.

A autenticidade deste documento pode ser conferida no Portal do SEI-Ufjf (www2.ufjf.br/SEI) através do ícone Conferência de Documentos, informando o código verificador **0448818** e o código CRC **4B723791**.